

Гаврилов Виктор Николаевич

**КАТЕГОРИЯ СУБЪЕКТИВНОГО ПРАВА
В ОТЕЧЕСТВЕННОМ ПРАВОВЕДЕНИИ**

Специальность 12.00.01- Теория и история права и государства;
история учений о праве и государстве

АВТОРЕФЕРАТ
диссертации на соискание ученой степени
кандидата юридических наук

Казань - 2006

Работа выполнена на кафедре теории и истории государства и права Государственного образовательного учреждения высшего профессионального образования «Казанский государственный университет им. В.И. Ульянова-Ленина».

Научный руководитель: доктор юридических наук, профессор
Решетов Юрий Сергеевич

Официальные оппоненты: доктор юридических наук, профессор
Липинский Дмитрий Анатольевич

кандидат юридических наук

Каюмов Айрат Дамирович

Ведущая организация: **Казанский юридический институт
МВД России**

Защита состоится «24» ноября 2006 года в _____ часов на заседании Диссертационного совета К.212.081.01 по защите диссертаций на соискание ученой степени кандидата юридических наук в Государственном образовательном учреждении высшего профессионального образования «Казанский государственный университет им. В.И. Ульянова-Ленина» (420008, г. Казань, ул. Кремлевская, д.18, юридический факультет, ауд.324).

С диссертацией можно ознакомиться в научной библиотеке им. Н.И. Лобачевского Государственного образовательного учреждения высшего профессионального образования «Казанский государственный университет им. В.И. Ульянова-Ленина» (г. Казань, ул. Кремлевская, д.35).

Автореферат разослан «____» _____ 2006 года.

Ученый секретарь
диссертационного совета К.212.081.01
кандидат юридических наук, доцент

Г.Р. Хабибуллина

I. ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

Актуальность темы исследования. Категория субъективного права как форма осознания данного явления привлекала внимание юридической мысли в различные исторические эпохи.

Начиная с античности право лица рассматривалось как право естественное, основанное на разумной природе человека. Римское право определяло право субъекта во взаимосвязи с правом собственности как власть действий, объективно вытекающей из его свободы. Декларация прав и свобод человека 1789 года закрепила права каждого гражданина в пределах, совместимых с правами и свободами других. Поэтому к началу XX века через университетское преподавание, научную разработку теоретических вопросов сложились устойчивые формы осмысления категории субъективного права, отражающие варианты осуществления свободы индивида, связанных с его волей и интересом.

Большое внимание уделялось российской наукой истокам субъективного права, обоснованию тенденций его развития в обществе. Представления о субъективном праве прошли длительный эволюционный путь от отождествления субъективного права с естественным состоянием свободы до рассмотрения его как средства удовлетворения интересов и их защиты.

Субъективное право отражает сегодня социальное положение человека и служит юридическим способом удовлетворения личных и общественных интересов в их взаимосвязи и единстве. Являясь важным фактором правового развития, субъективное право формирует потенциал активности граждан, создает предпосылки расширения свободы человека.

Несмотря на значительное число исследований, проводимых не одним поколением отечественных ученых, проблемные вопросы категории субъективного права не только сохраняют свою актуальность, но и требуют нового осмысления.

Степень разработанности темы. Исследованием общих и частных характеристик субъективного права занималось не одно поколение как российских, так и зарубежных ученых.

Категория субъективного права рассматривалась во взаимосвязи с философией права, в контексте социальных и правовых явлений, являясь предметом исследований Н.Г. Александрова, М.М.Агаркова, С.И.Архипова, Н.С.Братусь, В.М.Баранова, Н.В.Витрука, Ю.С.Гамбарова, М.А.Гурвича, А.Х.Гольмстена, В.П.Грибанова, А.А.Евещкого, И.А.Ильина, О.С.Иоффе, Н.И.Коркунова, С.Ф. Кечежьяна, Б.А.Кистяковского, А.П.Куницына, Д.А.Липинского, Н.С. Малеина, А.В.Малькова, Г.В.Мальцева, Н.И.Матузова, И.Б. Новицкого, П.И.Новгородцева, Л.И.Петражицкого, А.А.Рождественского, М.С.Строговича, М.Г.Смирнова, В.Д.Сорокина, Ю.К. Толстого, А.В.Трофименко, Л.С.Франка, Н.Б.Чичерина, Г.Ф.Шершеневича, Р.О.Халфиной, М.Д.Шаргородского, Л.С.Явича и других.

Однако исследований категории субъективного права с использованием философских, общетеоретических и специальных знаний, ранее не проводилось.

Цель, задачи и предмет исследования. Целью настоящего исследования является систематизация философских, общетеоретических и специально-юридических знаний о категории субъективного права, определение ее места в теории права.

С учетом указанной цели обозначены следующие взаимосвязанные задачи:
изучение представлений философов и правоведов о генезисе и сущности субъективного права;

сравнительный анализ теоретических концепций, объясняющих содержание субъективного права;

выявление детерминант и тенденций развития категории субъективного права в социально-историческом контексте;

исследование роли субъективного права в регулировании общественных отношений;

изучение структуры и свойств субъективного права.

Объектом исследования являются положения философии права о субъективном праве, общетеоретические юридические знания о его структуре и свойствах, закономерностях формирования и функционирования.

Предметом исследования являются представления о категории субъективного права в отечественном правоведении с учетом временных периодов его развития.

Методологическая основа. Исследование построено на комплексном философском, историческом и логическом подходах к исследованию категории субъективного права.

В работе использованы:

диалектический метод познания, естественно-правовой и позитивно-правовой подходы к изучению субъективного права;

общенаучные методы исследования (анализа и синтеза, индукции и дедукции, аналогии и моделирования), приемы аналитической философии и герменевтики;

социологический и исторический методы, частные методы, характерные для юридической науки.

Теоретическую основу настоящего диссертационного исследования составляют:

работы по теории и философии права дореволюционного периода (Е.В.Васьковского, Р.Виндшейда, Ю.С.Гамбарова, А.Х.Гольмстена, Л.Дюги, А.А.Евещкого, Г.Еллинека, И.А.Ильина, Р.Иеринга, Н.И.Коркунова, Б.А.Кистяковского, А.П.Куницына, В.Соловьева, Л.И.Петражицкого, И.А.Покровского, И.В.Михайловского, А.Меркеля, П.И.Новгородцева, А.А.Рождественского, М.М.Сперанского, Ф.К.Савиньи, Е.Н.Трубецкого, Л.С.Франка, Б.Н.Чичерина, В.Г.Щеглова, Г.Ф.Шершеневича, Р.Штаммлера и др.);

работы советского периода, посвящённые исследованию субъективного права в контексте проблем теории права (Н.Г.Александрова, С.С.Алексеева,

А.М.Агаркова, Н.С.Братусь, Н.В.Витрука, О.С.Июффе, Д.М. Генкина, М.А.Гурвича, В.П. Грибанова, Н.Д. Егорова, С.Ф. Кечежьяна, Н.И.Матузова, В.Н. Протасова, Ю.Г. Ткаченко, И.Б. Новицкого, В.К. Райхера, Л.П.Рожковой, А.А. Рубанова, М.С.Строговича, Ю.К. Толстого, Д.М.Чечота, Р.О. Халфиной, М.Д.Шаргородского, Л.С.Явича и др.);

современные работы, затрагивающие рассматриваемые в настоящем исследовании проблемы (С.И.Архипова, В.М.Баранова, Н.А. Баринова, В.А. Белова, И.Л. Бачило, А.В.Васильева, В.П.Грибанова, А.Ф.Закомлистова, В.А.Кряжнова, Д.А.Керимова, В.А. Лапача, В.А.Летяева, Д.А.Липинского, О.Г. Ломидзе, Н.С. Малеина, А.В.Малькова, Г.В.Мальцева, В.П. Павлова, М.М. Рассолова, М.Г.Смирнова, В.Д.Сорокина, В.М.Сырых, А.В.Трофименко и др.);

работы по смежным областям знания, в частности философские аспекты права (Аристотеля, Г.Гегеля, Ж.Л.Бержеля, Н.Брискорна, В.Бурхардта, А.Гёрлица, Э.Дюркгейма, Г.Кельзена, И.Канта, А.Кауфмана, О.Конта, Н.Лумана, Р.Моля, Г.Радбруха, Ф.Суареса, Ю. Хабермаса, О.Хёффе, Р.Циппелиуса и др.).

Кроме того, использовались сравнительно-правовые исследования и литература в различных отраслях права, источники, относящиеся к истории философии, права, социологии и политологии. Теоретическую основу исследования составляют монографии и публикации в научных сборниках и периодических изданиях по вопросам, связанным с темой исследования, иностранные теоретические источники, авторефераты и диссертации, а также материалы, размещённые в компьютерной сети Интернет.

Научная новизна диссертационного исследования. Работа представляет собой систематизацию философских, теоретических и специально-юридических представлений о субъективном праве в отечественном правоведении с учетом временных периодов его развития.

В диссертации обозначены подходы зарубежной юридической науки, связанные с темой исследования, сформулированы и обоснованы выводы и

предложения, выражающие и конкретизирующие научную новизну исследования.

Основные положения, выносимые на защиту:

В результате проведенной систематизации научных знаний о категории субъективного права на защиту выносятся следующие выводы и положения:

1. В дореволюционной юриспруденции к изучению категории субъективного права применялись два основных методологических подхода: естественно-правовой и позитивно-правовой, которые рассматривали субъективное право как социально-правовое явление.

Российская естественно-правовая школа определяла право субъекта как естественное состояние его свободы при осуществлении определенного интереса или потребности. Представители данного направления впервые обосновали необходимость применения к субъективному праву ценностных суждений и развитие в нем принципа индивидуализма. Это определило возможность соединения в данной категории норм права и морали, без которых невозможно расширение естественных границ свободы человека в обществе и государстве.

Российская позитивно-правовая школа творчески подошла к развитию идей юридического позитивизма. Выявив взаимосвязь различных факторов субъективного права, российские ученые заложили основу теории правоотношений как способа реализации прав субъекта. В субъективном смысле право приобрело характер трансформации абстрактного правила, установленного нормой в конкретные правомочия, что позволило противопоставить субъективному праву одного лица обязанность других и привести в действие правопорядок общества в его интересах.

2. В советские времена развитие категории субъективного права происходило в два этапа.

Первый этап советского развития категории субъективного права (с начала 20-х до конца 50-х годов прошлого века) протекал в русле развития позитивизма закона. Субъективное право рассматривалось как пожалованная

государством дозволенность индивидуальной воли, что создавало полную зависимость личности от государства. Заслугой советских ученых стало дальнейшее развитие концепции правоотношения с обоснованием вида и меры субъективного права, а также гарантированности процесса его осуществления.

Второй этап советского развития категории субъективного права (с конца 50-х до конца 60-х годов прошлого века) представлял собой развитие социологического подхода к праву. Отечественная доктрина обосновала необходимость расширения рамок взаимодействия личности и государства, в результате чего субъективное право приобрело самостоятельное значение как свобода самоопределения личности. Это привело к развитию учения о разнообразии форм осуществления субъективного права, приоритет которых определялся возможностью, а не дозволенностью действий субъекта.

3. Современный период развития категории субъективного права характеризуется особым вниманием к реализации субъективных прав и свобод, закрепленных и гарантированных Конституцией РФ.

Сегодня развитие концепций субъективного права происходит в русле сочетания социологического и системного подходов, позволяя комплексно анализировать и прогнозировать будущее поведение субъектов с целью поддержания стабильности в обществе.

Наряду с преемственностью в развитии теории субъективного права, современная наука разрабатывает новые концептуальные подходы к исследованию данной категории: обосновывает необходимость установления границ и ограничений субъективного права, повышение роли правосознания и стимулов позитивной юридической ответственности его носителей.

Теоретическая значимость результатов диссертационного исследования. Характер исследования, последовательность и детальность конкретизации проблем позволяет сделать вывод о том, что данная работа фиксирует системность, преемственность и развитие знаний о сущности субъективного права и, таким образом, вносит определенный вклад в развитие теории и истории государства и права, истории учений о праве. Результаты, полученные в

ходе данного исследования, могут служить основой для последующих общенаучных разработок категории субъективного права и решения проблемных вопросов, связанных с его эволюцией и тенденциями развития в обществе.

Практическая значимость исследования. Совокупность сформулированных в работе теоретических положений может быть использована в правотворческой деятельности для преодоления пробелов в праве. Полученные в ходе исследования выводы могут использоваться при разработке учебно-методических материалов и лекционных курсов по соответствующим учебным дисциплинам.

Апробация результатов исследования.

Основные положения настоящего исследования были отражены в ряде научных статей, использовались в учебном процессе.

Структура диссертации. Работа состоит из введения, трех глав, включающих двенадцать параграфов, заключения и библиографического списка.

II. ОСНОВНОЕ СОДЕРЖАНИЕ ИССЛЕДОВАНИЯ

Во **Введении** обосновывается актуальность и значение темы работы, определяются ее цели и задачи, обозначается теоретическая база исследования, дается общая характеристика состояния разработанности темы, формулируются проблемы, требующие анализа, обосновывается теоретическая и практическая значимость работы, а также основные положения, которые выносятся на защиту.

Глава I. Формирование учения о субъективном праве в дореволюционной России

В первом параграфе «Понятие субъективного права: основные подходы» исследуются два методологических подхода к изучению субъективного права в дореволюционной России: естественно-правовой и позитивно-правовой. Первый подход базируется на концепции естественного права, заложенной древнегреческой философией Платона и Аристотеля; второй подход имеет в основе философию юридического позитивизма, формирование которого началось в конце XVIII века под влиянием идей О. Конта и Дж.Ст.Милля.

Естественно-правовые идеи были привнесены в дореволюционную Россию Г.Гегелем и И.Кантом и получили дальнейшее развитие в трудах таких российских ученых, как И.А.Ильин, А.П.Куницын, Б.А.Кистяковский, И.А.Покровский, И.В.Михайловский, П.И.Новгородцев, М.М.Сперанский, Е.Н.Трубецкой, В.Соловьев, Б.Н.Чичерин, В.Г.Щеглов и многих других.

Представители данного направления рассматривали источником субъективного права естественное состояние свободы человека с его нравственными истоками. Право как принадлежность субъекта сводилось к признанию всех деяний и состояний, при которых сохраняется свобода каждого, поэтому обязывающие нормы признавались как средство соединения правовых и нравственных начал действий людей. Исходя из этого представления, субъективное право рассматривалось как средство расширения границ свободы

лица, соединяющее право и мораль. Это привело к формированию мнения, что через определение содержания и рамок применения субъективного права, закон дополняет социальные функции этики правовой обязанностью. Таким образом, российская естественно-правовая школа обосновала объективность противопоставления субъективному праву одного лица обязанности другого.

В противоположность естественному праву, идеи юридического позитивизма вели к отрицанию морали в праве, провозглашению приоритета прагматизма и признанию закона основным источником права. Исходя из этого, представители данного направления в России в лице С.А.Муромцева, В.Д.Каткова, Н.М.Коркунова, М.М.Ковалевского, Л.И.Петражицкого, Г.Ф.Шершеневича и многих других, определяли субъективное право как продукт развития общества и законотворчества государства.

Последовательно развивая формально-догматическую трактовку права, позитивно-правовая школа, видела в объективном и субъективном праве две стороны одного и того же явления. В объективном смысле право выступало как совокупность применяемых государством правовых принципов и законный порядок жизни, в субъективном смысле право приобретало смысл трансформации абстрактного правила в конкретное правомочие лица. Российские позитивисты творчески обосновали разделение субъективного права на публичное и частное, признав общей основой их реализации правоотношение. Таким образом, положительное право становилось осуществлением естественного права в конкретной социальной среде, материализующим интересы и потребности людей, а субъективное право служило источником конкретных юридических полномочий субъекта достигать своих целей.

Во втором параграфе «Виды субъективного права» исследуются критерии разграничения субъективного права на публичное и частное.

Еще с античности естественной свободе, которая не имела никаких иных границ, кроме силы индивида, противопоставлялась гражданская свобода, ограниченная общей волей. В римском праве к первой относили владение,

олицетворявшее проявление силы, а ко второй - собственности, которая базировалась на гарантированном частном праве. Таким образом, право собственности рассматривалось как власть субъекта, объективно вытекающее из свободы, границы которой требовали признания.

Признание субъективных публичных прав обязано своим происхождением своеобразному процессу, находящемуся в тесной внутренней связи со всей историей развития государства. В абстрактном смысле субъективное право рассматривалось средством, адекватным мере свободы и власти, определенной способностью отдельного лица осуществлять их на основании нормы положительного права. Это позволяло российской доктрине рассматривать право объектом господства, главное действие которого направлялось на цели и интересы управомоченного субъекта. Связь лица, из которых одно имело возможность действовать, а другое должно было действовать, признавалось юридическим отношением, в котором одно лицо легитимно господствует, а другое - подчиняется. Очевидно, что организация этого отношения требовала гарантий, поэтому способность индивида приводить в своих интересах в движение правопорядок и управлять им рассматривалась российской наукой как дуализм публичного и частного в субъективном праве.

В третьем параграфе «Факторы субъективного права» исследуются четыре фактора субъективного права: воля, интерес, признание и принуждение, которые связаны между собой процессом его возникновения и осуществления.

Российские ученые рассматривали волю как психологический фактор субъективного права. Господство и подчинение - всегда волевые акты субъекта, поэтому он, прежде всего, волеспособная личность. Воля лежит не только в основании собственных действий носителя субъективного права, но в основе установления связи в правоотношении, формируя предпосылки реализации интереса через подчинение и использование других.

Интерес рассматривался отечественной правовой школой как антропологический фактор субъективного права, поскольку он начинался в природе человека и определялся его основными потребностями. Российские

ученые развили концепцию о том, что через категорию субъективного права конкурирующие интересы приобретают нормирующее начало, создающее не только свободу действий, но и возможности их осуществления.

Призвание рассматривалось как социальный фактор субъективного права, взаимосвязанный с ориентирами на идеалы общества. Это позволило соединить российским ученым моральные установки естественного права с прагматическими интересами общества. Хотя большинство юристов этого времени неразрывно связывали право с государством и его принудительной властью, всеми направлениями отечественного правоведения признавалось, что процесс правообразования происходит не только в законодательных учреждениях, но и в недрах общества. Это способствовало признанию субъективного права социальным явлением, состоящим из отношений между людьми, которые отстаивают свои интересы.

В дореволюционной юриспруденции начала XX века государственное принуждение рассматривалось как политический фактор субъективного права. Субъективное право являлось мерой свободы лица, поэтому в нем всегда присутствовал момент неизбежного конфликта. Для его избежания требовалась практическая защита субъективных прав, состоявшая в возможности приводить в своих интересах в действие нормы публичного права как признание власти субъекта.

Глава II. Представления о субъективном праве в советской юридической науке

В первом параграфе «Основные концепции субъективного права в советской юриспруденции» рассматриваются представления о субъективном праве после революции. Наибольшим потенциалом развития в России обладало учение Г.Гегеля, которое было использовано К.Марксом и Ф.Энгельсом для обоснования исторического материализма, ставшим основой советского правоведения. Вокруг понятия субъективного права не раз возникали

ожесточенные споры и высказывались сомнения по поводу самой необходимости этой категории. В числе сторонников такого подхода были М.А.Райснер, П.И.Стучка, А.Малицкий, Л.М.Коганович, С.Либерман и ряд других.

Право рассматривалось ими как идеологизированная привилегия, что привело в 30-40-х годах к формированию классового релятивизма в трактовке справедливости. Это определило тенденции развития правовой науки в духе позитивизма закона, сторонниками которого были Н.Г.Александров, А.М.Агарков, Н.С.Братусь, О.С.Иоффе, М.С.Строгович, М.Д.Шаргородский и многие другие. Согласно господствующей доктрине, гражданин получал свои права не для достижения своих целей, а в интересах решения общественных задач и выполнения, лежащих на нем обязанностей. Только государство регулировало поведение субъектов путем возложения обязанностей, которые должны быть выполнены перед ним самим, после чего субъективное право обретало силу.

В конце 50-х - начале 60-х годов нигилистические тенденции в отношении субъективного права, отражавшие пренебрежение к правам и интересам отдельного человека, стали изменяться. В развитии советского правоведения произошел поворот от позитивизма закона к социологическому контексту права, в результате чего субъективное право приобрело самостоятельное значение как возможность внешнего самоопределения личности. Сторонниками такого подхода стали Н.В.Витрук, С.Ф.Кечекьян, Г.В.Мальцев, Н.И.Матузов, Д.М.Чечот, Р.О.Халфина и многие другие.

Во втором параграфе «Соотношение интересов в субъективном праве» рассматриваются проблемы приоритетов интересов в советском государстве. В начале 30-х годов в советском правоведении сложилось устойчивое представление о том, что ход истории опосредован реализацией целей общества. В государстве не признавался контраст между интересами отдельной личности и общими интересами, поэтому государство рассматривало субъективное право как форму совмещения данных интересов.

Государственный интерес, лежащий в основе субъективных прав, рассматривался в советской науке как основной момент понимания сущности и назначения субъективных прав.

В конце 60-х годов отечественная юридическая наука стала активно заниматься юридическими фактами, выводя правила из реалий жизни. В теории права субъективные права стали рассматриваться не только как юридический способ удовлетворения разнообразных интересов, но и универсальный способ регулирования взаимоотношений. Общественные отношения стали отражением общей и индивидуальной воли через установление соответствующих прав и обязанностей, что определило особую роль субъективного права в общественной жизни.

В третьем параграфе «Субъективное право и правовое регулирование» исследуются особенности реализации субъективного права. Правоотношение традиционно рассматривалось советской наукой парной правовой категорией, фиксирующей особые внутренние связи между его элементами. Одним из них выступал носитель субъективного права, реализация интереса которого обеспечивалась действием правового механизма. В 30-х-50-х годах в советской науке был обоснован важный признак субъективного права - гарантированность процесса его осуществления. Поэтому в господствующей доктрине этого периода субъективное право, вне связи с соответствующей обязанностью, рассматривалось как право, лишенное обеспечения.

В начале 60-х годов целые научные школы занимались исследованием проблем «симметричности» правоотношений, что привело к формированию представления, что субъективные права не сводятся только к элементам правоотношений, а являются необходимым элементом вообще всех юридических связей. Таким образом, в советской науке сформировалась концепция о возможности реализации субъективного права в двух вариантах: через правоотношения и вне них.

В четвертом параграфе «Субъективное право в системе юридических категорий» рассматривается соотношение категорий «субъективное право», «правосубъектность» и «правовой статус». Еще в конце 50-х годов советскими учеными стало подчеркиваться, что положительное законодательство не является единственным источником юридической личности. Тем не менее, понятие правосубъектности рассматривалось в традициях признания государством способности субъекта быть носителем прав и обязанностей. Правоспособность считалась необходимой предпосылкой субъективного права как возможность, которая реализуется в субъективных правах через вид и меру поведения субъектов. Правоспособность и субъективные права отражали позицию индивида в процессе его жизни в обществе, но в отличие от правоспособности субъективное право рассматривалась как обеспеченная законом мера возможного поведения конкретного лица.

Отечественная наука уделяла большое внимание обоснованию содержания правового статуса лица. В господствующей доктрине правовой статус начинался с того, что личность признавалась субъектом права, получая определенную свободу в обществе. Позже эта концепция была дополнена положением, что правовой статус является системой реальных субъективных прав и обязанностей, находящихся как в стадии общего состояния, так и в стадии обладания прав и обязанностей.

В пятом параграфе «Соотношение содержания и формы в субъективном праве» уделяется большое внимание трактовке отечественным правоведением диалектической связи содержания и формы субъективного права. Содержание субъективного права отражало конкретные юридические возможности и правомочия, которые предоставлялись и гарантировались субъекту, а форма - организацию содержания через определенные связи его элементов. В зависимости от соотношения данных категорий в советской теории права выделялись три варианта субъективных права: право совершения действий, право требования и право притязания.

Советские юристы признавали, что субъективное право как мера возможного поведения зависит от воли обладателя субъективного права, однако такая воля признавалась не безграничной. Вид и мера поведения сводились к совокупности действий, которые субъект вправе был совершать. Поэтому субъективное право определялось как право, принадлежащее лицу в пределах гарантий закона.

Сущность субъективного права определялась также в аспекте требования определенных действий от обязанных лиц, которое осуществлялось через правоотношения и требовало активного поведения сторон. Советские ученые обосновали положение о том, что через обеспечение поведения других лиц субъективное право создает эффективную возможность совершения собственных действий субъекта. Таким образом, за носителем субъективного права признавалось право как на свои, так и на чужие действия.

Советская наука творчески подошла к развитию учения о правоотношении, заложенном дореволюционным правоведением. Возможность применения мер государственного принуждения для осуществления правоотношения выделяла его из других общественных отношений. В то же время советские ученые признали, что принудительная сила субъективного права является особым моментом в его развитии. Поэтому и возможность требования, и возможность притязания, вплоть до приведения в действие государственного принуждения, рассматривались как альтернативные свойства субъективного права, зависящие от воли субъекта.

Глава III. Современная отечественная теория субъективного права

В первом параграфе «Тенденции развития субъективного права» рассматриваются современные проблемы соотношения социального порядка и границ субъективного права. Опыт прошлого России убедительно доказал необходимость организации власти в ее отношениях с индивидами на принципах уважения прав и свобод личности. Сегодня право требует

системного подхода, который учитывает социальные, политические и информационные характеристики поведения субъектов, позволяя прогнозировать их действия и обеспечивать стабильность в обществе. В отечественной науке данными проблемами занимаются целые коллективы ученых, среди них - И.Л.Бачило, Г.В.Белов, Е.В.Вавилин, В.Д.Дозорцев, В.Н.Лапатин, В.А. Копылов, А.А.Малиновский, А.В.Малько, Н.И.Матузов, М.М.Рассолов, Д.В.Огородов, А.П.Сергеев, В.В.Субочев, А.В.Трофименко, М.Ю.Челышев и многие другие.

В продолжение традиций советского права современная юриспруденция рассматривает субъективное право как гарантированную юридическую возможность. Однако субъективное право является не рефлексом возложенного долга, а мерой поведения с установленными границами. Границы субъективного права фиксируют соотношение между частным и публичным интересом, постоянно удерживаясь в рамках закона и направляясь на достижение взаимоприемлемых результатов.

Сегодня в отечественной науке сложилось устойчивое мнение, что без обозначения пределов осуществить субъективное право невозможно. Поэтому установление границ субъективного права приводит к формированию механизма его реализации. Нельзя не согласиться с мнением о том, что ограничения субъективного права оказывают сдерживающее воздействие на индивидов в их взаимном поведении, позволяя снимать постоянное напряжение между складывающимся неравенством сторон в правоотношении.

Вместе с тем, в современной науке формируется представление, что установление границ субъективного права должно иметь веские обоснования, а визуализация свободы и права в конкретных действиях субъекта определяться его собственным усмотрением. Это требует нового осмысления категории субъективного права с рассмотрением его через призму взаимной ответственности членов общества для пресечения злоупотребления им.

Во втором параграфе «Проблемы легитимности интересов» рассматриваются предпосылки возникновения субъективного права и

признания интереса личности в современном обществе. В современной юридической науке сформировано мнение о том, что государственное признание формализует те права, которые наиболее значимы для общества, поэтому правосубъектность становится ключом, открывающим многие правовые двери к осуществлению интересов и прав. Коренным отличием современного права является персонализация правовых статусов и легитимация свободы субъекта, призванные закрепить место и значение личности в правовой системе, определить её правовой «суверенитет», создать предпосылки для её дальнейших действий.

Признание интереса является сегодня предметом пристального исследования в современном правоведении. Интерес, признанный в обществе, еще не означает возможность для субъекта осуществить его. Сложность данной проблемы состоит в том, что интересы, отражающие частные интересы, не имеют однозначного разрешения. Осознание интересов происходит в различных формах и зависит от структуры общества, наличия различных сфер жизни и деятельности со своими специфическими целями и соответствующими средствами их достижения. Отечественная наука сегодня признает, что промежуточной инстанцией между интересом, еще не признанным обществом, и субъективным правом является правовая категория «законный интерес», благодаря которой возможность появления субъективного права превращается в действительность.

В третьем параграфе «Функции субъективного права» рассматриваются основные направления воздействия субъективного права на отношения в современном обществе. Первая функция, которую выполняет субъективное право, связана с регулированием отношений. Современное правоведение продолжает развивать правовые идеи советской науки о регулирующем воздействии субъективного права через возможность требовать определенного поведения от других лиц. Кроме того, реализация права субъекта, будучи связанной напрямую с правовым регулированием, выполняет

роль своеобразного «сцепления» между материальным и процессуальным правом.

Вторая функция субъективного права связана с удовлетворением интересов и потребностей, которые осознаются субъектом как необходимость. Именно они традиционно рассматриваются современными авторами как средство перевода объективного права в субъективное право. В то же время отмечается, что проблема интересов всегда взаимосвязана с установлением их иерархии, разумным сочетанием индивидуальных и общественных интересов, адекватности их осознания. В таком контексте субъективное право рассматривается как правовой компромисс между управомоченной и обязанной сторонами.

Третья функция субъективного права – защита интереса. Субъективное право имеет в своем основании притязание на обладание определенным социальным благом. Современные исследования имеют тенденцию рассмотрения притязания как основания субъективного права с гарантиями его защиты.

Четвертая функция, которую выполняет субъективное право, - это функция контроля. Сегодня нередко субъективное право относят к «пограничной» категории права, поскольку его судьба определяется не государством, а его носителем, осуществляющим и контролирующим свои интересы. Индивидуальный контроль связан с признанием и легитимацией обществом правил поведения его членов, что позволяет отнести его к политической составляющей взаимоотношений личности и государства. Таким образом, субъективное право становится действенным способом управления и влияния на общественные процессы, разрешает конфликты интересов, благодаря чему социальные изменения приобретают легитимность.

В четвертом параграфе «Субъективное право как объект собственности» рассматривается субъективное право в системе абсолютных и относительных отношений. В современной науке активно обсуждается вопрос о квалификациях субъективного права. Вопрос о выделении субъективного права

как элемента системы абсолютных прав возникает в связи с признанием правоспособности субъективным правом. Кроме того, сформировано мнение, что возможность признания субъективного права абсолютным или относительным зависит от допустимости применения к нему норм, регулирующих оборот материальных объектов. Современная доктрина развивает концепцию проприетарной теории права, обосновывая общность субъективного права с правом собственности. Следует отметить, что данный подход обсуждался еще в дореволюционной юриспруденции и имел два аспекта: экономический и юридический. В экономическом плане проприетарная теория приравнивала объекты исключительных (субъективных) прав к собственности, а в юридическом - обосновывала наличие общих черт в правовом регулировании отношений собственности на материальные и нематериальные объекты. Сегодня развитие проприетарной модели права требует применения комплексного подхода, который учитывает различные характеристики категории субъективного права. В теоретическом плане это позволяет рассматривать субъективное право как кумулятивную категорию права, которая может одновременно относиться к различным классификациям. Например, принадлежать и публичному, и частному праву. В практическом плане рассмотрение этой проблемы невозможно без развития концепции взаимной ответственности членов общества и создания условий, препятствующих злоупотреблению их правами.

В **Заключении** диссертации подводятся итоги исследования и формулируются выводы и перспективы дальнейшей разработки данной темы.

**По теме диссертационного исследования автором опубликованы
следующие работы:**

Работы, опубликованные в изданиях, рецензируемых ВАК:

1. Гаврилов В.Н. Субъективное право и воля субъекта / В.Н.Гаврилов // «Черные дыры» в российском законодательстве. Юридический журнал («Black Holes» in Russian Legislation). – М., 2006.-№4.-С. 437-438 (0,2 п.л.).
2. Гаврилов В.Н. К вопросу о категории «субъективное право» / В.Н.Гаврилов // Актуальные проблемы гражданского права и процесса: Сборник материалов научно-практической конференции «Актуальные проблемы гражданского права и процесса (посвященной памяти и 70-летию со дня рождения профессора Я.Ф. Фархтдинова)». - Казань, 12-13 октября 2006. / Отв. ред. Д.Х.Валеев, М.Ю.Челышев. - Казань: Изд-во Казанск.ун-та.-2006.-С.20-23 (0,2 п.л.).

Работы, опубликованные в иных изданиях:

3. Гаврилов В.Н. Соотношение субъективного права и права собственности / В.Н.Гаврилов // Вестник Волжского ун-та имени В.Н. Татищева. Сер. «Юриспруденция».- Вып.55.-Тольятти: ВУиТ, 2006. - С.18-23 (0,325 п.л.).